

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 10 februari 2026
No. 2026.00548
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 10 februari 2026

Betreft: Schriftelijke vragen van SAB - Herontwikkeling KAM-terrein/Baduinsstraat

Geacht college,

Kernboodschap

“De raad wordt geconfronteerd met een dossier waarin welstandsprocedures zwaarder lijken te wegen dan betaalbare woningbouw, leefbaarheid en veiligheid. De vraag is niet óf er gebouwd moet worden, maar waarom bestuurlijke daadkracht structureel uitblijft.”

Inleiding

SAB (Sociale actieve Burgerpartij) heeft met verbazing kennisgenomen van de brief die Servatius Bewonerscommissie Wittevrouwenveld Noord en Buurtnetwerk Wittevrouwenveld op 27-01-2026 stuurde aan de gemeenteraad Maastricht. Beide organisaties uiten terecht hun ernstige zorgen over de aanhoudende stagnatie rondom de herontwikkeling van het gebied aan en rondom de Baduinsstraat, het voormalige KAM -terrein. In de brief is te lezen dat er nog steeds geen sloopvergunning is verleend waardoor de nieuwbouw anno 2026 nog steeds niet is gestart. Voorts is te lezen dat de kern van de vertraging ligt bij het oordeel en advies van de Welstandscommissie.

SAB is allerminst blij met de huidige gang van zaken, de terecht bezorgdheid van bewoners van Servatius Bewonerscommissie Wittevrouwenveld Noord en Buurtnetwerk Wittevrouwenveld die het gevoel hebben weer niet gehoord en serieus genomen worden en dat we moeten constateren dat de Welstandcommissie weer als belemmerende wordt ervaren.

Naar aanleiding van de ingezonden brief namens Servatius Bewonerscommissie Wittevrouwenveld Noord en Buurtnetwerk Wittevrouwenveld en de grote verontwaardiging van SAB hebben wij politieke vragen voor het college die wij expliciet inhoudelijk beantwoord zien.

Vragen

1. Wie is bestuurlijk eindverantwoordelijk voor de stagnatie van de herontwikkeling van het KAM-terrein sinds 2022, en welke concrete acties heeft het college sinds dat moment ondernomen om de voortgang te borgen?
2. Waarom ontbreekt er in 2026 nog steeds een concreet en publiek tijdpad voor sloop en nieuwbouw, terwijl bewoners al jaren zijn herhuisvest?
3. Erkent het college dat hier sprake is van gebrek aan regie vanuit de gemeente, en zo nee, hoe wordt dat onderbouwd richting bewoners en raad?
4. Is het college bereid om één bestuurlijk aanspreekpunt (projectwethouder + projectregisseur) aan te wijzen met expliciete doorzettingsmacht voor dit dossier?
5. De Welstandscommissie heeft 16 van de 18 vereisten goedgekeurd. Waarom wordt het project desondanks feitelijk geblokkeerd, en wie weegt hier de proportionaliteit?
6. Welke beleidsruimte heeft het college om af te wijken van (of anders om te gaan met) welstandsadviezen wanneer deze aantoonbaar leiden tot maatschappelijke schade?
7. Is het college het eens dat welstand geen veto-instrument mag zijn bij urgente sociale woningbouw? Zo nee, waarom niet?
8. Hoe verhoudt het optreden van de Welstandscommissie zich tot de gemeentelijke woningbouwopgave en betaalbaarheidsdoelen?
9. Is het college bereid om dit dossier met voorrang te herbeoordelen via een second opinion of escalatieprocedure binnen het welstandskader?
10. Erkent het college dat het afdwingen van traditionele bouw leidt tot hogere huren en minder betaalbare woningen?
11. Welke concrete maatregelen zijn sinds 2022 genomen om deze negatieve effecten te beperken, en waarom zijn deze volgens bewoners onvoldoende?
12. Hoe verantwoordt het college dat bewoners al volledig zijn herhuisvest, terwijl de herontwikkeling jaren stil ligt?
13. Erkent het college dat dit handelen het vertrouwen van bewoners in overheid en woningcorporatie ernstig schaadt?
14. Op welke wijze ondersteunt de gemeente Servatius actief om dit project financieel én planologisch haalbaar te houden?
15. Is het college het eens dat Servatius hier wordt geconfronteerd met beleidsmatige tegenstrijdigheden vanuit de gemeente zelf?
16. Welke concrete afspraken zijn gemaakt tussen gemeente en Servatius om deze impasse binnen afzienbare termijn te doorbreken?
17. Is het college bereid om binnen drie maanden met een herijkt besluit, planning en bestuurlijke oplossing naar de raad te komen?

18. Kan het college toezeggen dat bewoners en hun vertegenwoordigers structureel worden betrokken bij de vervolgstappen?
19. Wat gebeurt er als deze impasse nog langer voortduurt, en welke scenario's liggen dan bestuurlijk op tafel?

Met vriendelijke groet,

Paul van de Kandelaar
Burgerlid
SAB Maastricht

Jos Gorren
Fractievoorzitter
SAB Maastricht